

Krajský úřad Ústeckého kraje

Elektronicky podepsáno



3.10.2016 12:35:45

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor kancelář hejtmána

Datum: 30. 9. 2016
Evidenční číslo: 145213/2016/KUUK
Číslo jednací: 173/KH/2016
Vyřizuje/linka: Bc. Pavla Šimicová / 788
E-mail: simicova.p@kr-ustecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kancelář hejtmána, jako nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), Obce Býčkovice k rozhodování o stížnostech podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ“), ve věci stížnosti bytem
(dále také jen „žadatel“) ze dne 9. 9. 2016, na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., **rozhodl** podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **takto**;

Obci Býčkovice se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dní ode dne doručení tohoto rozhodnutí nadřízeného orgánu žádost vyřídila.

Odůvodnění

Nadřízený správní orgán obdržel stížnost spolu se spisovou složkou dne 12. 9. 2016, doplněnou dne 19. 9. 2016, přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a na základě předložené dokumentace v zákonné lhůtě rozhodl ve věci stížnosti, jak je výše uvedeno, z následujících důvodů.

I.

Žádost o poskytnutí informací byla povinnému subjektu doručena dne 16. 8. 2016. Žadatel ve své žádosti o informace požadoval, cit.:

„1. Kolik bylo v roce 2015 a v roce 2016 vyplaceno z prostředků obce za právní služby advokátům a notářům (za každý rok zvlášť)?

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

2. Kolik bylo v roce 2015 a v roce 2016 obci poskytnuto právních služeb ze strany advokátů a notářů (za každý rok zvlášť)?

3. Je starostka obce Býčkovice takového právního názoru, že při prodeji nemovitosti společně se zřízením věcného břemene je nutné spolu se záměrem prodeje nemovitosti uveřejnit i záměr zřízení věcného břemene? Pokud ano, na základě jakého právního předpisu byl tento právní názor vytvořen?

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány, a to pro každou informaci zvlášť. Informace žádám poskytnout elektronicky na níže uvedenou e-mailovou adresu prostřednictvím dokumentu opatřeného zaručeným elektronickým podpisem. Za jejich poskytnutí předem děkuji.“

Povinný subjekt zaslal žadateli dne 29. 8. 2016 e-mail se zaručeným elektronickým podpisem, v jehož přílohách byla odpověď na žádost o informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. V odpovědi povinný subjekt uvedl, cit.:

„Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím Vám sdělujeme následující:

1. V roce 2015 bylo z prostředků obce vyplaceno za právní služby advokátům a notářům 1 815,- Kč, v roce 2016 do dnešního dne bylo za tyto služby vyplaceno 3 025,- Kč.
2. V roce 2015 byla obci poskytnuta jedna právní služba ze strany advokátů a notářů, v roce 2016 byly do dnešního dne tyto služby obci poskytnuty dvě.
3. Viz Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.“

V rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 29. 8. 2016, č.j. 149/2016, povinný subjekt uvedl, cit.:

„Žádost žadatele, nar. [redacted] trvale bytem [redacted] dne 16.8.2016 o poskytnutí informace o se dle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ a ve znění pozdějších předpisů, částečně odmítá z důvodu, že žadatel v jednom z bodů žádosti žádá o sdělení, jakého právního názoru je starostka obce Býčkovice, avšak dle § 2 odst. 4 se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Žadatel následně dne 9. 9. 2016 podal stížnost na postup při vyřizování jeho žádosti o informace, kde uvedl, cit.:

„Obecní úřad Býčkovice jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) dne 29.8.2016 poskytl částečně informaci na základě žádosti o poskytnutí informací ze dne 16. 8. 2016, a to tak, že poskytl informaci požadovanou na základě bodu Č. 1 a č. 2 žádosti, nikoli však na základě bodu č. 3 žádosti. K tomu povinný subjekt uvedl „Viz Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti1“.

Dle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle § 20 odst. 4 písm. a) InfZ se při postupu podle tohoto zákona použijí pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu. Zákon Č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SpŘ“) obsahuje ustanovení o rozhodnutí v § 67 až § 76.

Dle § 72 SpŘ se rozhodnutí účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. Nestanoví-li zákon jinak, má ústní vyhlášení účinky oznámení pouze v případě, že se účastník současně vzdá nároku na doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Dle § 19 odst. 8 SpŘ se písemnosti uvedené v odstavci 4 (např. rozhodnutí) na požádání adresáta doručují jiným způsobem podle tohoto zákona; v takovém případě platí, že písemnost je doručena třetím dnem ode dne, kdy byla odeslána. V případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát zprávou podepsanou jeho uznávaným elektronickým podpisem. Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná, doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.

V případě, že povinný subjekt doručoval rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti na elektronickou adresu a neobdržel do tří dnů potvrzení o jejím převzetí opatřené zaručeným elektronickým podpisem, byl povinen ve lhůtě pro poskytnutí informace doručit rozhodnutí do vlastních rukou na adresu uvedenou v žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt takto nepostupoval, neposkytl informace v plném rozsahu ani neoznámil rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle InfZ a SpŘ.

Jelikož povinný subjekt žadateli neposkytl informace na základě žádosti v plném rozsahu, ani ve lhůtě pro poskytnutí informací nevydal v souladu se zákonem rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, podává žadatel tímto stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ.“

Povinný subjekt postoupil dopisem ze dne 12. 9. 2016 stížnost nadřízenému správnímu orgánu. Nadřízený správní orgán zjistil, že spisová složka, kterou povinný subjekt postoupil spolu se stížností, není kompletní a tak jej dopisem ze dne 15. 9. 2016 vyzval k postoupení kompletní spisové složky. Toto povinný subjekt učinil dne 19. 9. 2016.

II.

Nadřízený správní orgán na základě obsahu spisu konstatuje, že žadateli byly poskytnuty požadované informace k bodu č. 1 a č. 2 jeho žádosti. K bodu č. 3 informace poskytnuty nebyly, přičemž k tomuto bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Toto rozhodnutí však nebylo žadateli řádně, v souladu se zákonem, doručeno.

Žadatel sice ve své žádosti ze dne 16. 8. 2016 žádal poskytnutí informací elektronicky na uvedenou e-mailovou adresu prostřednictvím dokumentu se zaručeným elektronickým podpisem, ale vzhledem k tomu, že žadatel nepotvrdil převzetí vydaného rozhodnutí, měl povinný subjekt postupovat dle ust. § 19 odst. 8 správního řádu, kdy v případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát zprávou podepsanou jeho uznávaným elektronickým podpisem. Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná, doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.

Povinný subjekt proto nepostupoval v souladu se zákonem, rozhodnutí o částečném odmítnutí nedoručil žadateli v souladu s uvedenými právními předpisy. Stížnost žadatele je oprávněná, neboť došlo pouze k částečnému vyřízení žádosti, aniž by ve zbytku žádosti bylo vydáno a žadateli oznámeno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Z důvodů výše uvedených nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není přípustné odvolání.

- otisk úředního razítka -

Ing. Luboš Trojna
vedoucí odboru kancelář hejtmána
(podepsáno elektronicky)

ROZDĚLOVNÍK

Obec Býčkovice
Býčkovice 54
412 01 Litoměřice
ID DS: c6ratse