

Krajský úřad Ústeckého kraje

Elektronicky podepsáno

5.6.2015 7:51:48

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor kancelář hejtmána

Datum: 5. 6. 2015
Evidenční číslo: 73986/2015/KUUK
Číslo jednací: 77/KH/2015
Vyřizuje/linka: Bc. Pavla Šimicová / 788
E-mail: simicova.p@kr-ustecky.cz

Obecní úřad Býčkovice		
Č.j.: 158/2015	Datum: - 8. 06. 2015	
Zpracovatel: <i>alch</i>	Počet listů: 2	Přílohy: -

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kancelář hejtmána, jako nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obce Býčkovice k rozhodování o stížnostech podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ“), ve věci stížnosti ze dne 21. 5. 2015 podané podle zákona č. 106/1999 Sb. žadatelkou „*l*“, na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím takto;

Obci Býčkovice se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednala ve věci úhrady za poskytnutí informace nápravu.

Odůvodnění

Nadřízený správní orgán obdržel stížnost spolu se spisovou složkou dne 25. 5. 2015, přezkoumal postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a na základě předložené dokumentace v zákonné lhůtě rozhodl ve věci stížnosti, jak je výše uvedeno, z následujících důvodů.

Žádost o poskytnutí informací byla povinnému subjektu doručena dne 29. 4. 2015. Žadatelka ve své žádosti o informace požadovala poskytnutí informací:

- 1) Jaké byly celkové náklady na vedení účetnictví a ostatní související činnosti (sestavení závěrečného účtu, rozpočtová opatření atd.) za období od 1. 10. 2013 do 30. 9. 2014?
- 2) Jaké byly celkové náklady na vedení účetnictví a ostatní související činnosti (sestavení závěrečného účtu, rozpočtová opatření atd.) za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014?
- 3) Žádám o zaslání skenu smlouvy (dohody) o vedení účetnictví od 1. 1. 2015.
- 4) Žádám o zaslání skenu smlouvy o vedení účetnictví od 1. 4. 2015.

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

Povinný subjekt dne zaslal e-mailem dne 4. 5. 2015 žadatelce oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace, kde uvedl, že z důvodu rozsáhlého vyhledávání požadovaných informací v dokumentech, které již byly zařazeny do archivu, požaduje úhradu ve výši 188,- Kč za 1,5 hodiny práce zaměstnance, který informace bude vyhledávat.

Dne 13. 5. 2015 pak povinný subjekt zaslal žadatelce e-mail, kde uvedl, cit.:

„...na základě Vaší žádosti Vám v příloze zasíláme naskenované smlouvy o vedení účetnictví od 1.1.2015 a 1.4.2015. Protože jste se do současné doby neozvala ohledně zaplacení částky za vyhledání ostatních informací sdělujeme Vám k Vaším dotazů ohledně nákladů za vedení účetnictví v letech 2013 a 2014 následující: Bývalá paní účetní si fakturovala za vedení účetnictví měsíčně částku 10 069 Kč a to za vedení účetnictví, které nezahrnovalo např. mzdy, přítomnost u auditů, návrh rozpočtu, rozpočet, rozpočtová opatření, vypracování DPPO, vypracování závěrečného účtu apod. Všechny tyto činnosti (vyjma mezd) byly účtovány dle sazebníku, který nebyl součástí uzavřené smlouvy o vedení účetnictví.“

Žadatelka dopisem ze dne 21. 5. 2015 podala stížnost na postup při vyřizování její žádosti o informace, kde uvedla, cit.:

„...nesouhlasím s požadavkem úhrady sdělené mi v souvislosti s poskytnutím informací, o které jsem požádala dopisem, který jste převzali dne 29. 4. 2015. O požadavku úhrady a její výši jste mě informovali mailem dne 4. 5. 2015.

Nevím, jakým způsobem a podle čeho jste úhradu stanovili, protože Sazebník úhrad za poskytování informací nebyl do dnešního dne zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup, tak jak vám to nařizuje § 5 odst. 4 zákona. Na předchozích oficiálních webových stránkách obce (www.obecbyckovice.cz), které fungovaly do 1. 5. 2015, bylo v povinně zveřejňovaných údajích uvedeno, že úhrady za poskytování informací nejsou stanoveny (viz příloha 1). A to i v den, kdy jsem vám žádost o poskytnutí informace doručila. Na nových webových stránkách (www.byckovice.cz) je pouze uvedena informace, že obecní úřad je oprávněn požadovat úhradu, ale sazebník úhrad ani na těchto stránkách zveřejněn není (viz příloha2).

Žádám o zrušení požadavku úhrady a požaduji odpověď na moji žádost v plném rozsahu.“

Povinný subjekt postoupil stížnost spolu se spisovou složkou nadřízenému správnímu orgánu dne 25. 5. 2015 a ve svém vyjádření ke stížnosti uvedl, cit.:

„...Je pravda, že v době podání žádosti paní byly v provozu naše dočasné internetové stránky (v provozu od 1. 2. 2015 do 30. 4. 2015), kde v sekci Povinné informace bylo uvedeno, že úhrady za poskytování informací nejsou požadovány, ačkoli sazebník úhrad za poskytování informací byl v té době zveřejněn jak na elektronické, tak i kamenné úřední desce obce. Došlo tak k rozporu na našich dočasných internetových stránkách. Ovšem v době, kdy byla paní odeslána informace o požadované úhradě, již bylo vše v pořádku.“

Nadřízený správní orgán na základě spisového materiálu uvádí, že povinný subjekt odeslal v zákonem dané lhůtě žadatelce požadavek na úhradu nákladů, kterým jí vyzval k úhradě

nákladů souvisejících s poskytnutím informace. Povinný subjekt v oznámení uvedl, že se požadovaná částka vztahuje k mimořádně rozsáhlému vyhledání informace a skutečnost, na jejímž základě úhradu požaduje. Neuvedl však, jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena a neodkázal ani na platný zveřejněný sazebník úhrad.

Nadřízený orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že e-mail povinného subjektu ze dne 4. 5. 2015 je, pro absenci informace o skutečnostech rozhodných pro vyčíslení úhrady, nezpůsobilý přezkoumání, zda povinný subjekt postupoval ve věci v souladu s InfZ.

Nadřízený správní orgán dále k věci dodává, že InfZ řadí sazebník úhrad mezi tzv. **povinně zveřejňované informace** (viz § 5 odst. 1 a 4), což znamená, že povinný subjekt **musí sazebník úhrad zveřejnit** ve svém sídle, ve svých úřadovnách a **též způsobem umožňujícím dálkový přístup jestliže se rozhodl požadovat úhradu z poskytnutí informací**. Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup lze nejlépe splnit uveřejněním na internetové stránce obce. Způsob zveřejňování informací podle § 5 odst. 1 a 4 InfZ pak upravuje vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění vyhlášky č. 416/2008 Sb. Podle § 2 odst. 1 této vyhlášky zveřejňuje povinný subjekt povinné informace v 17 bodové struktuře, přičemž sazebník úhrad je zveřejňován v rámci položky 15.1 buď textovou informací, nebo hypertextovým odkazem. Je pak samozřejmé, že zveřejněný sazebník na webových stránkách obce musí obsahově odpovídat sazebníku schválenému. Povinný subjekt měl v době podání žádosti na svých webových stránkách, v sekci povinně zveřejňovaných informací uvedeno, že „*úhrady za poskytování informací nejsou stanoveny*“. Žadatelka si tudíž oprávněně stěžuje na to, že po ní následně povinný subjekt požaduje v souvislosti s poskytnutím informací, úhradu nákladů.

V daném případě je třeba věc posoudit dle stavu ke dni podání žádosti. Účelem vydání sazebníku je oznámit, že povinný subjekt požaduje z poskytnutí informací úhradu a dále to, že se případný žadatel může před podáním žádosti seznámit s jejich požadovanou výší. Za zveřejněný sazebník úhrad je třeba považovat i sdělení, že úhrady nejsou požadovány. Zveřejnění informace o úhradách za poskytnutí informace zohledňuje určité nerovné postavení žadatele vůči povinnému subjektu.

Ke dni podání žádosti, jak nadřízený správní orgán zjistil z obsahu spisu, měl povinný subjekt zveřejněnu informaci, že za poskytnutí informací se úhrada nevyžaduje. Takové oznámení je v souladu se InfZ, neboť je na povinném subjektu jak se rozhodne, zda bude požadovat úhrady či nikoliv.

Povinný subjekt postupoval ve věci úhrady za poskytnutí informace v rozporu s jím zveřejněnou informací, že nepožaduje úhradu za poskytnutí informace. Za takové situace nelze požadovat na žadateli úhradu nákladů za poskytnutí informací. K uvedenému závěru dospěl nadřízený správní orgán i přes to, že z jednání povinného subjektu je jinak zřejmé, že jeho cílem není obstrukce vyřízení žádosti žadatelky.

Nadřízený správní orgán jinak upozorňuje, že podle InfZ je povinný subjekt, v případě požadované úhrady stanovené v souladu se zveřejněným sazebníkem, povinen vyčíslit a odůvodnit požadovanou úhradu na základě skutečnosti, tj. na základě nákladů za skutečně vyhledané informace. Z vyjádření povinného subjektu však plyne, že dne 4. 5. 2015, kdy povinný subjekt oznámil žadatelce svůj požadavek na úhradu za vyhledání informací, všechny požadované informace ještě neměl k dispozici, tj. neměl je vyhledány. Takový postup je v rozporu s § 17 odst. 3 InfZ.

Dále nadřízený správní orgán upozorňuje povinný subjekt na to, že ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí stále nemá zveřejněný sazebník úhrad, na základě kterého by byl oprávněn požadovat po žadatelích o informace úhradu.

Z důvodů výše uvedených nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není přípustné odvolání.

- otisk úředního razítka -

Ing. Luboš Trojna
vedoucí odboru kancelář hejtmana
(podepsáno elektronicky)

ROZDĚLOVNÍK

Obec Býčkovice
Býčkovice 57
412 01 Litoměřice
ID DS: c6ratse